

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 декабря 2017 года

г.Москва

Головинский районный суд города Москвы в составе
Председательствующего судьи Ланина Н.А.,
При секретаре Закарьяевой П.М.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5188/17 по иску Кабанова Евгения Александровича к Федотову Евгению Александровичу, ООО «ТетраПром», ООО «СЕГМЕНТ.РУ» о защите чести и достоинства, возложении обязанности удалить порочащие честь и достоинство сведения, опубликовать опровержение, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Кабанов Е.А. обратился в суд с иском к ответчикам Федотову Е.А., ООО «ТетраПром», ООО «СЕГМЕНТ.РУ» о защите чести и достоинства, возложении обязанности удалить порочащие честь и достоинство сведения, опубликовать опровержение, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов. Просит возложить на ответчиков обязанность удалить порочащие его честь и достоинство недостоверные сведения, содержащиеся в интервью под заголовком «Евгений Федотов: за неоплату отгрузок нужно вводить уголовную ответственность по ссылке http://www.segment.ru/review/interview/evgeniy_fedotov_z neoplatu otgruzok nujno vvodit ugolovnyu otvetstvennost/»; возложить на ответчиков обязанность опубликовать опровержение тем же способом, что и публикация интервью Федотова Е.А., с обязательным размещением на главной странице сайта <http://www.segment.ru> ссылки на текст опровержения, аналогичный по размеру и расположению ссылке на текст публикации интервью; взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 600 руб. Свои требования мотивирует тем, что в данном интервью по заголовком «Евгений Федотов: за неоплату отгрузок нужно вводить уголовную ответственность» предоставлена информация о сотрудничестве ООО «ТетраПром» с АО «Бюро Трейдинг». Возникшие трудности в гражданских отношениях между двумя субъектами охарактеризованы как «непорядочные, неэтичные, хамские». Наряду с этими высказываниями в интервью содержится утверждение: при желании все можно было бы решить в рамках бизнес-этики, увы, неподвластной воспитанию собственников «Пробюро» - Александру и Евгению Кабановых, которым принадлежит сеть магазинов «Красный куб» (торговля посудой и подарками), «Пробюро» (оптовая торговля канцтоварами) и карандашная фабрика в г. Томске. Представленная информация о принадлежности Александру и Евгению Кабановым ряда компаний, к числу которых Федотов Е.А. относить АО «Бюро Трейдинг», ничем не подтверждена, выводы сделаны на основании статей в интернете, опубликованных более 12 лет назад (например Коммерсант от 25.07.2005 г. – <https://www.kommersant.ru/doc/595885>). Указанное интервью в сети интернет доступно по ссылке http://www.segment.ru/review/interview/evgeniy_fedotov_z neoplatu otgruzok nujno vvodit ugolovnyu otvetstvennost/. Согласно счетчику посещений, на момент нотариального удостоверения интервью было просмотрено 1 826 раз. Указанные сведения являются порочащими, так как содержат безосновательное и оскорбительное утверждение о неэтичном поведении в

дественной жизни, недобросовестности в осуществлении предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики, увязаны с характеристиками «непорядочности, неэтичности, хамства», что умаляет честь и достоинство.

Представитель истца Кабанова по доверенности Федорченко И.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал по доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика Федорова Е.А. по доверенности Грибакина Е.Г., в судебное заседание явилась, иск не признала, представила письменный отзыв на исковое заявление. Пояснила, что в указанном истцом интервью Федотов Е.А. высказывал свое мнение, давал свою субъективную оценку и комментировал сложившуюся ситуацию вокруг задолженности за поставленный товар перед ООО «ТетраПром». Мнение Федорова Е.А. о непорядочном, неэтичном и хамском образе ведения бизнеса является его личной оценкой и связано в частности с возникшими у ООО «ТетраПром» убытками в связи с неоплатой поставленного товара, что подтверждается судебными решениями. Сказанная Федоровым Е.А. фраза следующего содержания, «при желании все можно было бы решить в рамках бизнес-этики, увы, неподвластной воспитанию собственников «Пробюро» - Александру и Евгению Кабановых, которым принадлежит сеть магазинов «Красный куб» (торговля посудой и подарками), «Пробюро» (оптовая торговля канцтоварами) и карандашная фабрика в г. Томске», является выражением личного мнения Федорова Е.А., его суждение является оценочным. Факт принадлежности истцу компаний подтверждается множеством статей, находящихся в интернет пространстве. При таких обстоятельствах просила отказать истцу в удовлетворении заявленных требований.

Представители ответчиков ООО «ТетраПром», ООО «СЕГМЕНТ.РУ» в судебное заседание не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, доказательств уважительности причин неявки не представили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

Учитывая указанные обстоятельства дела, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Суд, выслушав представителя истца Кабанова Е.А. по доверенности Федорченко И.В. представителя ответчика Федотова Е.А. по доверенности Грибакину Е.Г., проверив и изучив материалы дела, находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей части и доброго имени.

В силу ст. 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных

яданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 152 ГК РФ 1. Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. 2. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву. Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом. 3. Гражданин, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации. 4. Если решение суда не выполнено, суд вправе наложить на нарушителя штраф, взыскиваемый в размере и в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, в доход Российской Федерации. Уплата штрафа не освобождает нарушителя от обязанности выполнить предусмотренное решением суда действие. 5. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. 6. Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Согласно ст. 43 ГК РФ гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Такое право имеют также законные представители гражданина, если сам гражданин не имеет возможности потребовать опровержения. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации. Если гражданин или организация представили текст опровержения, то распространению подлежит данный текст при условии его соответствия требованиям настоящего Закона. Редакция радио-, телепрограммы, обязанная распространить опровержение, может предоставить гражданину или представителю организации, потребовавшему этого, возможность зачитать собственный текст и передать его в записи.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного суда РФ "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц" по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом (пункт 7).

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам...

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаях делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Как следует из п. 8 данного постановления судам необходимо отграничивать дела о защите чести, достоинства и деловой репутации (статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации) от дел о защите других нематериальных благ, перечисленных в статье 150 этого Кодекса, нарушенных в связи с распространением о гражданине сведений, неприкосновенность которых специально охраняется Конституцией Российской Федерации и законами, и распространение которых может причинить моральный вред даже в случае, когда эти сведения соответствуют действительности и не порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Как следует из п. 9 Постановления в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения

достоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации орального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации (п. 15).

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Как установлено судом и следует из объяснений представителя истца, представителя ответчика, материалов дела, на интернет-портале www.segment.ru опубликовано интервью Федотова Е.А. от 14 сентября 2017 года по заголовком «Евгений Федотов: за неоплату отгрузок нужно вводить уголовную ответственность» в котором содержится информация о сотрудничестве ООО «ТетраПром» с АО «Бюро Трейдинг». Возникшие трудности в гражданских отношениях между двумя субъектами охарактеризованы как «непорядочные, неэтичные, хамские». Соответствующее интервью содержит следующее выражение Федотова Е.А.: при желании все можно было бы решить в рамках бизнес-этики, увы, неподвластной воспитанию «Пробюро» - Александру и Евгению Кабановых, которым принадлежит сеть магазинов «Красный куб» (торговля посудой и подарками), «Пробюро» (оптовая торговля канцтоварами) и карандашная фабрика в г. Томске Указанные обстоятельства подтверждаются нотариально заверенным 04.10.2017 года в соответствии с требованиями ст. ст. 57, 68 ГПК РФ, ст. ст. 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате протоколом осмотра письменных доказательств, страниц Интернет-сайта по адресу: www.segment.ru.

Оспариваемые истцом сведения, размещенные в Интернете по вышеназванному адресу, являются общедоступными и обращены к неопределенному кругу лиц.

Представитель истца в ходе судебного разбирательства пояснила, что размещенные посредством интернет сайта www.segment.ru сведения в интервью под заголовком «Евгений Федотов: за неоплату отгрузок нужно вводить уголовную ответственность» об отношениях между ООО «ТетраПром» и АО «Бюро Трейдинг», которые охарактеризованы как «непорядочные, неэтичные, хамские», а также следующее утверждение Федотова Е.А., «при желании все можно было бы решить в рамках бизнес-этики, увы, неподвластной воспитанию собственников «Пробюро» - Александру и Евгению Кабановых, которым принадлежит сеть магазинов «Красный куб» (торговля посудой и подарками), «Пробюро» (оптовая торговля канцтоварами) и карандашная фабрика в г. Томске.» носят порочащий характер, так как являются безосновательными, содержит оскорбительное утверждение о неэтичном поведении истца в общественной жизни, недобросовестности в осуществлении предпринимательской деятельности,

рушении деловой этики, увязаны с характеристиками «непорядочности, лэтичности, хамства», что умаляет его честь и достоинство.

Между тем, анализируя размещенное на странице интерне сайта www.segment.ru интервью Федотова Е.А., содержащуюся в интервью информацию о взаимоотношениях ООО «ТетраПром» и АО «Бюро Трейдинг», характеристику соответствующих отношений, данную Федотовым Е.А., а также его выражения относительно собственников Пробюро, принимая во внимание представленное стороной ответчика решение Арбитражного суда города Москвы от 14 декабря 2016 года, которым установлен факт неисполнения ООО «Бюро Трейдинг» обязательств по договору поставки, а также представленное определение Арбитражного суда Московской области от 04 апреля 2017 года о введении в отношении ООО «Бюро Трейдинг» процедуры наблюдения, представленные ответчиком данные из интернет источников относительно собственников должника, суд приходит к выводу о том, что указанные Федотовым Е.А. сведения являются выражением его субъективного мнения, оценочного суждения в отношении деятельности собственников юридического лица, которые не могут быть проверены на соответствие их действительности.

Учитывая, что выражение субъективного мнения, оценочного суждения, которые не могут быть проверены на соответствие действительности, не является предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, оснований для удовлетворения требований истца о защите чести и достоинства, возложении на ответчиков обязанности удалить сведения, опубликовать опровержение, производных требований о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда, а также и требований о возмещении судебных издержек, суд не находит.

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым отказать истцу в удовлетворении заявленных им требований в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Кабанова Евгения Александровича к Федотову Евгению Александровичу, ООО «ТетраПром», ООО «СЕГМЕНТ.РУ» о защите чести и достоинства, возложении обязанности удалить порочащие честь и достоинство сведения, опубликовать опровержение, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд города Москвы.

Судья



Прошито и пронумеровано на

листах

Судья _____
Секретарь _____

